



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KIELCACH**

Kielce, dn. 20.04.2020r

WPN-II.410.28.2020.ML

**Prezydent Miasta Kielce  
Wydział Gospodarki Komunalnej i Środowiska  
ul. Strycharska 6, 25-659 Kielce**

W odpowiedzi na pisma znak: GKŚ-IV.621.1.2019 z dnia 19 marca 2020r. (data wpływu 20 i 26 marca 2020r.) w sprawie zaopiniowania projektu „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla Miasta Kielce na lata 2020 - 2024” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wnoszę o uzupełnienie informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji. Prognoza nie spełnia wymagań jakie wynikają z uzgodnionego przez tut. Organ zakresu i stopnia szczegółowości prognozy w piśmie znak: WPN-II.411.3.2020.EC z dnia 19 lutego 2020 r., a także przepisów art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.).

Przedłożona dokumentacja wymaga zatem uzupełnienia w następującym zakresie:

1. W oparciu o m.in. rozporządzenie Ministra Środowiska dnia 14 października 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. Nr 179, poz. 1498), w projekcie Programu:
  - powinien być podany termin realizacji poszczególnych zadań, co należy uzupełnić;
  - w sposób niewystarczający przedstawiono charakterystykę obszaru objętego mapą akustyczną;
  - w związku z wymogiem zamieszczenia oceny realizacji poprzedniego Programu, nie dokonano oceny skuteczności zastosowanych działań naprawczych w stosunku do poszczególnych zadań, co należy uzupełnić.
2. Na str. 18 projektu Programu podano zakres naruszeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w sąsiedztwie głównych dróg i ulic na terenie miasta Kielce, gdzie najwyższe przekroczenia sięgają 15-20 dB, natomiast w tabelach 4.1. i 4.2., a także na wykresie na str. 44, nie wykazano przekroczeń w powyższym przedziale, proszę o wyjaśnienie tych rozbieżności. Ponadto należałoby uzupełnić informację czy przedstawione przekroczenie norm hałasu dotyczą całej długości ulicy, czy jedynie pewnych jej odcinków. Analogicznie jak w przypadku hałasu drogowego należy podać obszary, gdzie występują przekroczenia hałasu kolejowego (nr linii kolejowej) i przemysłowego (nazwa zakładu bądź obiektu).
3. Należy wyjaśnić przyjęty na str. 24 projektu Programu zakres wskaźnika M, który zdecydował kolejno o wysokim (wskaźnik M powyżej 30), średnim (od 15 do 30) i niskim (od 0,01 do 15)

priorytecie działań, gdyż na mapach akustycznych dla miasta Kielce, przyjęto inny zakres tego wskaźnika tj.: 0,00-0,50; 0,50-1,00; 1,00-5,00; 5,00-10,00 oraz > 10,00. Nie można zatem odnieść i zweryfikować przyjętego w projekcie wskaźnika do opracowanych map akustycznych.

4. Należy wyjaśnić brak przedstawienia w projekcie Programu działań naprawczych (nawet długookresowych) w związku z przekroczeniami dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w odniesieniu do linii kolejowych i zakładów przemysłowych pomimo, iż hałas z tych źródeł zwiększył się w stosunku do poprzedniego Programu. Nie podano również wartości wskaźnika M, który zdecydowałby o potrzebie wprowadzenia do projektu działań naprawczych w odniesieniu do stwierdzonego ponadnormatywnego oddziaływania hałasu kolejowego i przemysłowego.
5. Należy ponownie przeanalizować zamieszczone w projekcie Programu zestawienia dot. liczby osób narażonych na oddziaływanie hałasu od poszczególnych źródeł tj. drogowego, kolejowego i przemysłowego, w oparciu o wartości dopuszczalne  $L_{DWN}$  i  $L_N$  dla poszczególnych źródeł hałasu i dostosować do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Zwraca się uwagę, że zakres badanego hałasu w projekcie zaczyna się od 55-60 dB (hałas drogowy i kolejowy) oraz 50-55 dB (hałas przemysłowy), natomiast o ponadnormatywnym oddziaływaniu w przypadku dróg i linii kolejowych mówimy wtedy kiedy przekroczony jest wskaźnik  $L_{DWN}$  wynoszący w zależności od rodzaju zabudowy 64dB, 68 dB bądź 70 dB oraz wskaźnik  $L_N$  wynoszący 59 dB, bądź 65 dB, natomiast w przypadku źródeł przemysłowych przekroczony jest wskaźnik  $L_{DWN}$  wynoszący w zależności od rodzaju zabudowy 50 dB bądź 55 dB oraz wskaźnik  $L_N$  wynoszący 40 dB bądź 45 dB. Przyjęty zakres zasięgu hałasu przemysłowego może wskazywać na zaniżoną liczbę osób narażonych na ponadnormatywne oddziaływanie hałasu z tego źródła, niż jest w rzeczywistości.
6. W projekcie Programu oprócz map zasięgu izofon przed i po zastosowaniu działań naprawczych dla działań krótkoterminowych, powinny być przedstawione mapy dla działań średnioterminowych i długookresowych, w celu oceny zasadności zastosowania określonych działań naprawczych. Ponadto na mapach tych powinien być wyróżniony rodzaj zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej czy wielorodzinnej uwzględniając stan faktyczny, jak również uwarunkowania wynikające z ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
7. W prognozie w sposób niewystarczający dokonano analizy i oceny wpływu wymienionych w projekcie Programu działań krótkoterminowych i średnioterminowych na środowisko (w tym przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), natomiast ocena działań długoterminowych została pominięta. Należy zauważyć, że prognoza (tabela 10.1.) w sposób ogólny i zbyt ujednolicony analizuje wpływ planowanych zadań na środowisko, a przecież w zależności od rodzaju inwestycji i jej lokalizacji, wymienione w Programie działania będą w różny sposób wpływać na poszczególne komponenty środowiska. Ocena oddziaływania na środowisko powinna być indywidualna dla każdego zadania i uwzględniać m.in. uwarunkowania fizjograficzne danego terenu, środowiskowe, w tym obszary przyrodniczo chronione, istniejące tereny mieszkaniowe i inne tereny wrażliwe np. obszary GZWP, ujęcia wody podziemnej, doliny rzeczne. Ponadto prognoza powinna zawierać uzasadnienie zamieszczonych w tabeli 10.2. wyników zwłaszcza dot. niekorzystnego w określonym aspekcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i konieczność zastosowania środków minimalizujących.

8. W prognozie zostały tylko wymienione formy ochrony przyrody występujące na terenie miasta Kielce, bez analizy wpływu zaplanowanych zadań na ich wartości przyrodnicze. Brak jest również uzasadnienia do stwierdzenia zawartego w prognozie, że cyt. *zapropozowane w Programie działania nie wykazały negatywnego wpływu na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 (...)*.
9. W prognozie brak jest analizy i oceny dot. osiągania celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, co wymaga uzupełnienia. Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że cele środowiskowe nie mają odniesienia do przedmiotowego dokumentu i prognozy i że jedynie cyt. *poruszono ten wątek*, gdyż do działań naprawczych zaliczono również takie inwestycje jak budowa czy rozbudowa drogi, które mogą negatywnie wpłynąć na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w powyższym Planie.
10. Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) prognoza określa, analizuje i ocenia, istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w tym przewidywane znaczące oddziaływania, dlatego też nie można zgodzić się ze stwierdzeniami w prognozie, że ocena i zaproponowanie działań ograniczających będzie możliwe dopiero na etapie sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla poszczególnych zadań. Ocena na etapie przedsięwzięcia nie zwalnia z oceny adekwatnej dla omawianego programu.
11. W zależności od wyników oceny należy w prognozie zaproponować rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, zwłaszcza że stwierdzono możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania na środowisko. Niewystarczające jest określenie, że takie działania będą zaproponowane dopiero na etapie sporządzenia dokumentacji projektowej, gdyż należy pamiętać, że zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3a ustawy o udostępnianiu o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), już na tym etapie należy takie rozwiązania zaproponować i w razie potrzeby uwzględnić je w projektowanym dokumencie w oparciu o art. 55 ust. 1 w/w ustawy z informacją o ewentualnej konieczności doprecyzowania ich na późniejszym etapie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach zajmie stanowisko w sprawie po stosownym uzupełnieniu dokumentacji.

Aldona Sobolak  
Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w  
Kielcach  
/-podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. Adresat – doręczenie elektroniczne ePUAP
2. a/a